

Przyszowice, data 31.05.2022 r.

Do:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

SPZOZ Szpital Powiatowy w Kętrzynie
Ul. M.C. Skłodowskiej 2
11-400 Kętrzyn
Tel. 784-395-432

e-mail: adriana.wiecko@szpital-ketrzyn.pl

Platforma, na której prowadzone jest postępowanie:
Marketplanet <https://szpital-ketrzyn.ezamawiajacy.pl>

Odwołujący:

Sinmed Sp. z o. o.
Ul. Graniczna 32B,
44-178 Przyszowice
Tel. 518-615-733
e-mail: dzp3@sinmed.pl
NIP: 6312665250
KRS: 0000636444

Imię i nazwisko przedstawiciela Odwołującego:
Patrycja Banaś

ODWOŁANIE

**określenie przedmiotu zamówienia: Dostawa artykułów anestezyjologicznych i
respiracyjnych do Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, ZNAK SPRAWY: 12/TP/2022
numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00112366 z dnia 2022-
04-06**

W imieniu Sinmed Sp. z o. o., zwanym dalej „Wykonawcą” lub „Odwołującym”, działając na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), wnoszę o odwołanie od podjęcia decyzji Zamawiającego niezgodnej z przepisami prawa Pzp oraz zaniechania czynności przez

Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa artykułów anestetycznych i respiracyjnych do Szpitala Powiatowego w Kętrzynie, prowadzonym w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. - „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP, sygnatura postępowania: 12/TP/2022, zwanym dalej „Postępowaniem”.

I. Zamawiającemu zarzuca się działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez podjęcie następujących czynności w Postępowaniu:

- 1) Wybór oferty firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. niezgodnie z przepisami Ustawy w zakresie Pakietu nr 2;
- 2) Zaniechanie czynności odrzucenia firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. w zakresie Pakietu nr 2;
- 3) Prowadzenie między Zamawiającym a firmą Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. negocjacji dotyczącej złożonej oferty;
- 4) Zaniechanie wyboru oferty firmy Sinmed Sp. z o. o. w Pakiecie nr 2.

II. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 287 ust. 1 Ustawy - Zamawiający wybiera ofertę firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. jako najkorzystniejszą ofertę w Pakiecie nr 2, która w rozumieniu przepisów ustawy nie była ofertą niepodlegającą odrzuceniu;
- 2) art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy - zaniechanie odrzucenia oferty firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- 3) Art. 223 ust. 1 Ustawy – Zamawiający prowadzi negocjacje z Wykonawcą dotyczące złożonej oferty.

III. Mając na względzie powyższe, wnoszę o:

- 1) Cofnięcie wyboru oferty firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. w Pakiecie nr 2;
- 2) Odrzucenie oferty firmy Zarys w zakresie Pakietu nr 2;
- 3) Ponowne zbadanie oferty Sinmed Sp. z o. o. pod kątem oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2 i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 2;
- 4) Uwzględnienie w całości odwołania.

- IV.** Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy. Zaniechanie przez Zamawiającego czynności cofnięcia wyboru oraz zaniechanie odrzucenia oferty firmy Zarys International Group w zakresie Pakietu nr 2 pozbawi Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia w powyższym zakresie. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.
- V.** Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 27.05.2022 r. Termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 515 ust. 1 pkt. 2 a) ustawy został zachowany.
- VI.** Odwołujący przesłał odwołanie w formie elektronicznej Zamawiającemu w dniu 31.05.2022 r., tj. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 22.04.2022 r. Zamawiający opublikował na Platformie informację z otwarcia ofert. Następnie zostały udostępnione oferty innych Wykonawców z załącznikami.

Po zapoznaniu się z udostępnionymi ofertami i analizie oferty złożonej przez firmę Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. Odwołujący wystosował pismo mające na celu zwrócenie uwagi Zamawiającemu na uchybienia w ofercie firmy Zarys w zakresie Pakietu nr 2, poz. 13 wraz z wycinkiem strony internetowej producenta maski zaoferowanej przez firmę Zarys (Załącznik nr 1). Pismo zostało przesłane poprzez Platformę, na której prowadzone jest Postępowanie w dniu 25.04.2022 r. Firma Sinmed Sp. z o. o. otrzymała odpowiedź na powyższe pismo dnia 25.05.2022 r. przez Platformę (Załącznik nr 2). Owa odpowiedź zawierała pismo wzywające firmę Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. do wyjaśnień oraz odpowiedź Wykonawcy.

Po przeanalizowaniu treści wezwania oraz pisma wyjaśniającego wątpliwości, Odwołujący powziął obiekcje co do ich prawidłowości.

W dniu 26.05.2022 r. firma Sinmed Sp. z o. o. wystosowała kolejne pismo zwracające uwagę na wątpliwości, które pojawiły się po analizie wezwania Zamawiającego oraz wyjaśnień złożonych przez firmę Zarys (Załącznik nr 3). Zamawiający do tej pory nie odniósł się do wyżej wymienionego pisma.

Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. dnia 27.05.2022 r., publikując informację o wyborze ofert poprzez Platformę, na której prowadzone jest postępowanie.

W zakresie uchybień w ofercie firmy Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. należy wskazać, iż wymogiem Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Formularzu asortymentowo-cenowym było wskazanie w ostatniej kolumnie „Nr katalog. Nazwa handlowa” szczegółowej charakterystyki oferowanych produktów, tj. numeru katalogowego oraz nazwy handlowej. Tak więc przedstawione w ofercie przez Wykonawców produkty podlegały ocenie pod względem zgodności z Opiszem Przedmiotu Zamówienia. To w tym właśnie celu Zamawiający zażądał ich identyfikacji przez podanie numeru katalogowego i nazwy handlowej. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący konkretny produkt miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w Formularzu cenowym. Zamawiający formułując Specyfikację Warunków Zamówienia w taki sposób, jak uczynił to w tym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Zamawiający w Pakiecie nr 2, pozycji 4 wymagał zaoferowania „Masek pediatrycznych do podawania tlenu z odłączalnym drenem o długości około 180-220cm. Rozmiar: S/M”; w Pakiecie nr 2, pozycji 5: „Masek tlenowych z nebulizatorem 6ml i drenem tlenowym o długości około 180-220cm, wykonana z przezroczystego nietoksycznego PCV, regulowana blaszka na nos. Rozmiar: S/M (dzieci)” oraz w Pakiecie nr 2, pozycji 13: „Masek anestetycznych silikonowych wielorazowego użytku z nadmuchiwanym kołnierzem, standaryzowanym łącznikiem pasującym do wszystkich worków samorozprężalnych. Rozmiar 4, 5.” Firma Zarys w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Formularz asortymentowo-cenowy (Załącznik nr 2 do SWZ) w Pakiecie nr 2, pozycji 4, 5 oraz pozycji 13 w kolumnie „Nr katalog. Nazwa handlowa” podała wyłącznie jeden numer katalogowy odpowiadający jednemu rozmiarowi oraz nazwę handlową. Nie wskazano wymaganych informacji, czyli numeru katalogowego dla każdego z rozmiarów. Wobec tego tak naprawdę został zaoferowany przez tego Wykonawcę wyłącznie jeden rozmiar w Pakiecie nr 2 w w/w pozycjach, gdzie Zamawiający wymagał dwóch rozmiarów. Ponadto załączone karty katalogowe zostały błędnie oznaczone numerem pozycji, jakiej dotyczą w Pakiecie nr 2 lub w ogóle nie posiadają takiego oznaczenia, co było wymogiem SWZ (punkt 10, podpunkt 1) i dodatkowo uniemożliwia zidentyfikowanie zaoferowanych masek.

Zamawiający wezwał firmę Zarys do wyjaśnienia treści oferty w dniu 11.05.2022 r. W treści owego wezwania Zamawiający „prosi o poprawienie i dopisanie w Formularzu asortymentowo-cenowym Nr katalogowego, nazwy handlowej również dla rozmiaru M” dla pozycji 4 i 5 Pakietu nr 2 oraz „prosi o poprawienie i dopisanie w Formularzu asortymentowo-cenowym Nr katalogowego, nazwy handlowej również dla rozmiaru 4” dla pozycji 13 w Pakiecie nr 2, wskazując tym samym, iż doszło do omyłki pisarskiej i oczekuje, aby Wykonawca sam poprawił Formularz asortymentowo-cenowy, co jest niezgodne z przepisami Ustawy. To na Zamawiającym leży obowiązek poprawy oferty w przypadku istniejącej omyłki pisarskiej. Wykonawca wyłącznie wyraża zgodę na tą zmianę bądź kwestionuje jej poprawę. Firma Zarys International Group Sp. z o. o., S. k. pismem wyjaśniającym z dnia 16.05.2022 r. potwierdziła, iż doszło do omyłki pisarskiej i przesłała poprawioną wycenę zawierającą żądane poprawki przez Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę, że brak w formularzu cenowym numerów katalogowych nie stanowi omyłki pisarskiej, a działanie Zamawiającego wskazuje na prowadzenie negocjacji z firmą Zarys dotyczących złożonej oferty dokonując zmiany jej treści. Niedopuszczalne jest wzywanie firmy Zarys do uzupełnienia dokumentów, gdyż formularz cenowy zawierający szczegółowe kryteria oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty. Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z tego powodu wszelkie dane powinny zostać zaimplementowane w sposób wyczerpujący, konkretny i przekonujący, ujawniając najważniejsze składniki ofertowe, właśnie m.in. poprzez wprowadzenie precyzyjnej nazwy producenta, czy też numeru katalogowego i nazwy handlowej w stosownym formularzu na etapie składania ofert. Zamawiający nie może prosić Wykonawcy o poprawienie i dopisanie w Formularzu asortymentowo-cenowym numeru katalogowego czy nazwy handlowej, ponieważ jest to niezgodne z przepisami Ustawy PZP. Dodatkowo zgodnie z Częścią 3 pkt. 2 SWZ „Zamawiający nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji.”

Pisma firmy Sinmed Sp. z o. o. z dnia 25.04.2022 r. z załącznikiem i z dnia 26.05.2022 r. oraz wezwanie Zamawiającego i odpowiedź na to pismo firmy Zarys stanowią załączniki do niniejszego pisma.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i wnosimy o jego uwzględnienie.

Wykaz załączników do odwołania:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przekazania kopii Zamawiającemu;
- 3) pismo firmy Sinmed Sp. z o. o. z dnia 25.04.2022 r. wraz z załącznikiem – Załącznik nr 1;
- 4) wezwanie Zamawiającego i odpowiedź firmy Zarys – Załącznik nr 2;
- 5) pismo firmy Sinmed Sp. z o. o. z dnia 26.05.2022 r. – Załącznik nr 3;
- 6) dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego;
- 7) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.